

Resultados Evaluación Curso de Educación Financiera Online: *La Ciudad de las Oportunidades 2020*

Pamela Jervis y Mauricio Salas

Universidad de Chile
Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas
Magíster en Economía Aplicada

22 de junio de 2021

- 1 Contexto y Diseño cuasi-experimental
- 2 Caracterización de la muestra
- 3 Estrategia empírica
- 4 Resultados
- 5 Discusión
- 6 Conclusión

- 1 Contexto y Diseño cuasi-experimental
- 2 Caracterización de la muestra
- 3 Estrategia empírica
- 4 Resultados
- 5 Discusión
- 6 Conclusión

- Es importante tener en consideración que los participantes de este curso son mayormente profesores(as) (91.4 %) con estudios universitarios o postgrados (94.8 %).
- Estos(as) profesores(as) tienen cierta preparación debido a que principalmente imparten materias de Historia y geografía (38.9 %) y Matemáticas (22.5 %), asignaturas en que se hizo obligatorio enseñar temas de educación financiera en cursos de enseñanza media.
- La preparación en estas carreras se justifica con que en la malla curricular tengan asignaturas de geografía económica o análisis económico para pedagogía media en historia y geografía, y asignaturas de cálculo para pedagogía media en matemáticas.

- En este estudio se busca efectuar una evaluación de impacto con técnicas cuasi-experimentales, en particular, modelo de Diferencias en Diferencias *Diff-in-Diff*, con el objetivo de medir el efecto causal del curso “*La Ciudad de las Oportunidades*” sobre un grupo de tratamiento respecto a un grupo de comparación que no participa en el curso a través del tiempo de estudio.
- Para la implementación de la metodología de *Diff-in-Diff* es necesario contar con datos de panel o longitudinales, es decir, seguir a los mismos individuos en diferentes momentos del tiempo, y que un grupo reciba el tratamiento, en nuestro caso, el curso, y el otro no. Por ende, para este estudio se siguió a la misma muestra en dos puntos en el tiempo:
 - *Baseline*: antes del inicio del curso, y
 - *Endline*: inmediatamente después de finalizado el curso.

- El impacto del curso se mide por medio de las diferencias que existen en las capacidades financieras entre aquellos que participan en el curso con respecto a los que no participan.
- Para identificar y cuantificar el impacto, se recopiló la información por medio de un cuestionario de preguntas focalizado en cuatro grandes áreas:
 - sociodemográfica (información personal, laboral, docente y del hogar),
 - conocimiento,
 - actitudes, y
 - prácticas (presupuesto, ahorro y bancarización).
- Las últimas tres áreas componen el indicador de las capacidades financieras.

- Desde el año 2010, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) ha estudiado la alfabetización e inclusión financiera.
- La OECD ha diseñado un kit de herramientas para recopilar información relevante sobre alfabetización e inclusión financiera dentro de un país, con el cuál es posible construir un indicador de **Capacidades financieras**.
- El indicador se obtiene como la suma de tres indicadores: conocimiento financiero (con 7 preguntas codificadas 0 ó 1), actitudes financieras (con 3 preguntas categóricas de valores 1 a 5 que se promedian), y prácticas financieras (con 9 preguntas codificadas 0 ó 1). Por ende, el puntaje total toma cualquier valor entre 1 y 21.

- En nuestro estudio, medimos el impacto en las **capacidades financieras**, adaptando la metodología de [OECD, 2017]. Por ende, el indicador se construye a partir de la agregación de:
 - **Conocimiento**: Se incorporan 4 preguntas adicionales relacionadas a presupuesto y ahorro, llegando a un **máximo de 11 puntos**. Las otras 7 preguntas evalúan interés simple, interés compuesto, diversificación, pago de interés en deuda, inflación, riesgo y retorno, y el valor del dinero en el tiempo.
 - **Actitudes**: Promedio de 2 preguntas con valores de 1 a 4 y de 1 a 6, que al promediar, mantienen la misma escala que el indicador original. Estas preguntas son preferencias de dinero hoy o en el futuro (un mes) y si prefiere el dinero en efectivo o en banco.
 - **Prácticas**: 6 preguntas de prácticas financieras que fueron codificadas igual a 1 si se cumplía la práctica consultada y 0 en caso contrario. Las prácticas consultadas se relacionan con ahorro a largo plazo, tener presupuesto, pago de deudas a tiempo, y elección razonable de compras, entre otras.

- Para recopilar la información se llevó a cabo dos encuestas de forma telefónica:
 - La primera encuesta se realizó la última semana de julio de 2020 y se entrevistó a **799 individuos**, considerando tanto el grupo de control y de tratamiento. Después de depurar aquellos casos que se cambiaron de grupo control-tratamiento, la muestra se reduce a un total de 700 individuos en *baseline*.
 - La segunda encuesta se hizo la segunda y tercera semana de diciembre de 2020 y se buscó contactar a estos(as) 700 individuos de los que solo **contestaron 521 (74 %)**, quienes de ahora en adelante se consideran la **muestra panel total** utilizada en la especificación empírica del estudio.

- 1 Contexto y Diseño cuasi-experimental
- 2 Caracterización de la muestra**
- 3 Estrategia empírica
- 4 Resultados
- 5 Discusión
- 6 Conclusión

Caracterización de la muestra

- **Sexo:** 52.4 % mujeres y 47.6 % hombres.
- **Edad:** 64.3 % se encuentra entre 26 y 45 años. Mediana en 36 a 40.
- **Estado civil:** 57.8 % solteros(as) y 35.9 % casados(as).
- **Nivel educacional:** 67.9 % universitarios(as) y 26.9 % postgrado.
- **Región:** 45.1 % R.M. y 54.9 % otras regiones del país.
- **Situación ocupacional:** 91.7 % se encuentra ocupado(a).
- **Ingreso del hogar:** La mediana está entre 1 y 1.5 millones, y de ingreso per capita en \$420.000 aprox.
- **Profesor(a):** 91.4 % se declara profesor(a) o docente.
- **Dependencia establecimiento:** 43.9 % particular subvencionado, 31.1 % municipal y 14.9 % particular.
- En "*Más figuras*" se puede encontrar los gráficos de la información resumida y de otras preguntas realizadas a los(as) individuos del estudio.

Más figuras

- 1 Contexto y Diseño cuasi-experimental
- 2 Caracterización de la muestra
- 3 Estrategia empírica**
- 4 Resultados
- 5 Discusión
- 6 Conclusión

Diferencias en Diferencias (*Diff-in-Diff*)

Esta especificación estima el efecto derivado de la interacción entre ser parte del curso y el cambio en el tiempo de ambos grupos (aquellos que participan y los que no). Esto muestra el **impacto del curso sin sesgos** generados por sucesos externos que ocurren **entre periodos** y que afecten a ambos grupos (β_3).

Modelo de Diferencias en Diferencias *Diff-in-Diff*

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 T_i + \beta_2 D_i + \beta_3 D_i \times T_i + \beta_x X_i + \epsilon_i \quad (1)$$

- T_i : indicador de asignación de tratamiento (curso) de individuo i
- D_i : indicador de periodo de individuo i
- $D_i \times T_i$: interacción de periodo con tratamiento (curso) (*Diff-in-Diff*)
- X_i : variables sociodemográficas que se deben controlar de individuo i
- ϵ_i : término de error robusto de individuo i

Balance tratamiento – control

- Se analiza el balance entre grupos tratamiento y control antes de estimar con la especificación econométrica para **identificar si existen diferencias iniciales en los grupos**.
- Aquellas variables con diferencias significativas se observan en la Tabla 1 con *, ** y ***, que indican un nivel de significancia al 1 %, 5 %, y 10 %.
- Las variables **Sexo**, **Posición ocupacional** y **Dependencia es Municipal**¹ presentan diferencias significativas entre grupos control y tratamiento, es decir, entre aquellos que no participan en el curso y los que si.
- Se controla por las variables al estimar la especificación en los distintos indicadores.

Balance tratamiento – control

Variable	Control		Tratamiento		T-test
	N	Mean (SD)	N	Mean (SD)	Difference
Sexo ¹	357	0.504 (0.501)	343	0.429 (0.496)	0.076**
Nivel de estudios	357	4.202 (0.630)	343	4.192 (0.565)	0.009
Región	357	9.768 (3.831)	343	10.055 (3.769)	-0.288
Región (R.M./Otra) ¹	357	0.454 (0.499)	343	0.455 (0.499)	-0.001
Es empleado(a) ¹	333	0.958 (0.201)	324	0.966 (0.181)	-0.008
Posición ocupacional	333	3.517 (0.599)	324	3.602 (0.566)	-0.085*
Es profesor(a) ¹	357	0.902 (0.298)	343	0.930 (0.255)	-0.028
Años de profesor(a)	321	2.913 (1.892)	319	2.661 (2.032)	0.251
Nivel en que enseña	321	3.003 (1.002)	319	3.034 (0.863)	-0.031
Dependencia es Municipal ¹	320	0.353 (0.479)	319	0.292 (0.455)	0.062*
Ingreso per capita (Ln)	327	12.838 (0.623)	326	12.860 (0.704)	-0.022
Índice de riqueza	306	-0.098 (1.148)	305	-0.080 (0.976)	-0.017

Tabla 1: Tabla de balance: Indicadores sociodemográficos

- 1 Contexto y Diseño cuasi-experimental
- 2 Caracterización de la muestra
- 3 Estrategia empírica
- 4 Resultados**
- 5 Discusión
- 6 Conclusión

- Se presentan **sólo aquellos resultados que son estadísticamente significativos** para cada una de las especificaciones econométricas.
- Los resultados se presentan para cada una de las áreas: conocimiento, actitudes y prácticas, y se cierra con el indicador global de capacidades financieras.
- Dado el nivel educacional inicial de la muestra, al medir el nivel de conocimiento previo al inicio del curso, se encuentra un puntaje bruto total con **media de 8.1 puntos de 11 máximos**. Lo que **solo permite una mejora de 2.9 puntos**.
- Para mayor detalle, revisar los **resultados completos en anexos** con el botón “*Más tablas*” de cada sección.

- Se analiza el nivel de conocimiento, actitudes, preferencias, y capacidades financieras utilizando puntajes ponderados.
- Para esto, se estima un **factor** para cada indicador, ya que el uso de análisis de factores ayuda a **encontrar interrelaciones entre las preguntas** y dar un peso relativo a cada una de ellas en función de su relevancia para explicar el dominio de interés.
- Por ende, para el dominio de interés *nivel de conocimiento* se estima el peso relativo de cada una de las 11 preguntas. Estos pesos relativos, *factor loading*, luego se emplean para la generación del factor de conocimiento.
- Los factores **se expresan en puntuaciones de z-score** (también llamada puntuación estándar), con media cero y estandarizaciones mayores que uno. Por ende, describen cuántas unidades de desviación estándar (DE) del promedio está un puntaje determinado.

- Los análisis indican que:
 - El **impacto del curso en el nivel de conocimiento** en los(as) docentes que terminan el curso **es positivo y significativo**. En particular, **aumentan su nivel de conocimiento en 0.412 DE**.
 - El impacto se debe mayormente a una mejora en el conocimiento respecto a temáticas en ahorro, interés compuesto y deuda.
 - El **promedio de conexiones por día es positivo y significativo** y muestra un aumento de 1.327 DE en el nivel de conocimiento en los(as) docentes que terminan el curso al comparar con el nivel de conocimiento que los mismos obtuvieron en *baseline*.

Más tablas

- Los análisis indican que:
 - El **impacto del curso en las preferencias** de los(as) docentes que terminan el curso **es positivo**, aunque no es estadísticamente significativo.
 - En particular, **aumentan sus preferencias** por dinero en efectivo versus banco y por dinero hoy versus en un mes en **0.00435 DE**.

Más tablas

- Los análisis indican que:
 - El **impacto del curso en las prácticas** de los(as) docentes que terminan el curso no es estadísticamente significativo.
 - El **curso no trata directamente las prácticas**, aunque debido al efecto en conocimiento sumado a la crisis financiera por la Pandemia, se pueden generar comportamientos más osados que van en contra de lo que se considera una “buena práctica financiera”.
 - En particular, este indicador se conforma con las siguientes prácticas: llevar presupuesto del hogar, ahorrar, tener una meta de ahorro, cumplir el presupuesto, seleccionar productos de forma racional y conseguir dinero sin endeudarse. Que en conjunto presentan un **efecto no significativo de -0.164 DE**.

Más tablas

- Los análisis indican que:
 - El **impacto del curso en las capacidades financieras** de los(as) docentes que terminan el curso **es positivo y significativo e igual a 0.353 DE**.
 - **La intensidad del curso se refleja en el promedio de conexiones por día**, por lo que los(as) docentes mejoran en 1.177 DE sus capacidades financieras de manera significativa en *endline* al comparar con el nivel de conocimiento que los mismos obtuvieron en *baseline*

Más tablas

Indicador	<i>Muestra total (β_3)</i>		
	Obs.	Media	Efecto
Conocimiento	860	0.0196	0.412** (0.186)
Actitudes	913	0.0445	0.00435 (0.145)
Prácticas	915	0.0576	-0.164 (0.164)
Capacidades financieras	860	-0.0258	0.353** (0.147)

Números en paréntesis son errores estándar robustos
*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Tabla 2: Efectos en áreas CAP y capacidades financieras

- Se analiza posibles **efectos heterogéneos del tratamiento (curso)**.
- Se diferencia la muestra por sexo, cuartiles de edad, soltero(a) o casado(a), Pocos o muchos en años de experiencia, dependencia del establecimiento, asignatura que imparten (Matemáticas e Historia y geografía), nivel educacional en que enseña, y los quintiles extremos (primero y quinto) del índice de bienestar del hogar al que pertenece el individuo.

- Los análisis indican que respecto a el nivel de **conocimiento** se observan efectos heterogéneos en el impacto del curso, β_3 , en:
 - Dependencia particular aumenta en 0.863 DE.
 - Tercer cuartil de edad aumenta en 0.496 DE.
 - Pocos años de experiencia aumenta en 0.559 DE.
 - Imparten Historia y geografía aumenta en 0.534 DE.
 - Mujeres aumenta en 0.506 DE.
 - Solteros(as) aumentan en 0.615 DE.

Análisis de Heterogeneidad: Resultados en capacidades financieras

- Los análisis indican que respecto a **capacidades financieras** se observan efectos heterogéneos en el impacto del curso, β_3 , en:
 - Dependencia particular aumenta en 0.755 DE.
 - Tercer cuartil de edad aumenta en 0.800 DE.
 - Pocos años de experiencia bajo aumenta en 0.340 DE.
 - Imparten Historia y geografía aumenta en 0.634 DE.
 - Enseñan en enseñanza media aumenta en 0.361 DE.
 - Quinto quintil de bienestar aumenta 0.414 DE.
 - Hombres aumentan en 0.339 DE.
 - Casados(as) aumentan en 0.474 DE.

- 1 Contexto y Diseño cuasi-experimental
- 2 Caracterización de la muestra
- 3 Estrategia empírica
- 4 Resultados
- 5 Discusión**
- 6 Conclusión

- Se sugiere tomar en cuenta los siguientes aspectos:
 - Los posibles **cambios a la metodología** de esta investigación como la selección de los grupos de tratados y control aleatoriamente, la utilización del “gold-standard” basado en técnicas experimentales, el *Randomized Controlled Trial (RCT)*.
 - Otro tema que se debe tener en cuenta es el **poco tiempo que hay entre las dos encuestas** realizadas, ya que puede que ciertas actitudes y prácticas financieras puede que no presenten un cambio significativo en este tiempo, sino que **aparezcan a largo plazo**.
 - También existen otros aspectos más difíciles de manejar como: la motivación de los estudiantes, problemas en la encuesta y los cambios importantes en el entorno (**pandemia, crisis económica**).

Contenidos

- 1 Contexto y Diseño cuasi-experimental
- 2 Caracterización de la muestra
- 3 Estrategia empírica
- 4 Resultados
- 5 Discusión
- 6 Conclusión**

- Se encuentra que el curso “*La Ciudad de las Oportunidades 2020*” genera un impacto significativo y positivo en los(as) docentes que terminaron el curso en el nivel de conocimiento, actitudes y prácticas financieras, como en el indicador que engloba las anteriores denominado *capacidades financieras*.
- Los análisis indican que el impacto del curso en el nivel de **conocimiento** es significativo de 0.412 DE en los(as) docentes que terminaron el curso.
- Los resultados son mejores aún para aquellos(as) docentes entre 41 y 45 años de edad, que son mujeres, los(as) solteros(as), de pocos años de experiencia, que imparten Historia y geografía, y que ejercen en colegios particulares.

- Asimismo, es importante destacar que los(as) docentes que realizaron este curso tienen un mayor nivel de **conocimiento** sobre temas económicos y financieros, que los profesores y profesoras de iguales características, pero que no efectuaron este curso.
- Por otro lado, las **actitudes financieras**, los análisis indican que los profesores y profesoras que terminan el curso aumentan sus preferencias de manera significativa por el dinero en efectivo versus en el banco y por tener el dinero hoy versus en un mes en 0.00435 DE.

- Respecto a **prácticas financieras** aunque el efecto es no significativo, se destaca que los(as) docentes que terminan el curso aumentan de manera significativa quienes tienen una meta de ahorro y llevan el presupuesto por sí solos(as).
- Los análisis indican que el impacto del curso en el nivel de **capacidades financieras** es significativo de 0.353 DE. Es decir, los(as) docentes que participaron en esta instancia adquieren más **capacidades financieras** que aquellos(as) que no participan.
- Lo anterior, se refleja principalmente en aquellos(as) docentes entre 41 y 45 años de edad, que son hombres, los(as) casados(as), que pertenecen al quinto quintil de bienestar, de pocos años de experiencia, que imparten Historia y geografía, que ejercen en colegios particulares y en enseñanza media.

Resultados Evaluación Curso de Educación Financiera Online: *La Ciudad de las Oportunidades 2020*

Pamela Jervis y Mauricio Salas

Universidad de Chile
Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas
Magíster en Economía Aplicada

22 de junio de 2021



Almås, I., Attanasio, O., Jervis, P., Ringdal, C. (2020).

Effects of targeted cash transfers on children's welfare: Is it always better to target women?

Working paper.



Attanasio, O., Bird, M., Cardona-Sosa, L., Lavado, P. (2019).

Freeing Financial Education via Tablets: Experimental Evidence from Colombia

National Bureau of Economic Research, NBER Working Papers (n° 25929).



Attanasio, O., Cunha, F., Jervis, P. (2019)

Subjective Parental Beliefs. Their Measurement and Role

National Bureau of Economic Research.



Bartlett, M. S. (1937)

The statistical conception of mental factors

British journal of Psychology 28(1), 97.



Bartlett, M. S. (1938)

Methods of estimating mental factors

Nature 141(3570), 609 — 610.



Hershberger, S. L. (2005)

Factor score estimation

Encyclopedia of statistics in behavioral science.



OECD (2017)

G20/OECD INFE report on adult financial literacy in G20 countries



Kappler, L., Lusardi, A., van Oudheusden, P. (2015)

Financial Literacy Around the World: Insights from the Standard & Poor's ratings services global financial literacy survey

GFLEC working paper.

Caracterización de la muestra (Personal)

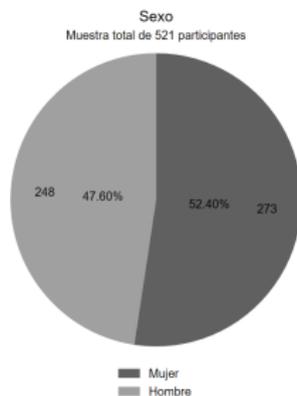


Figura 1: Sexo participantes – Encuesta *baseline*

Volver

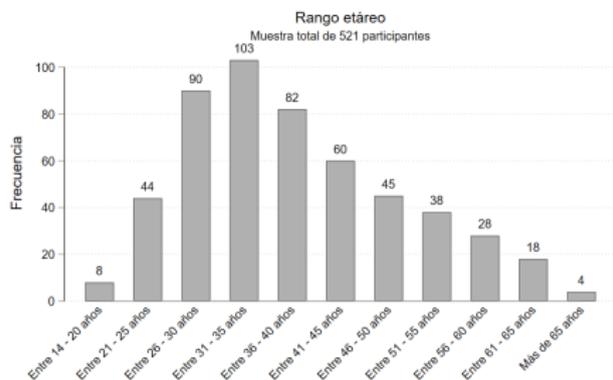


Figura 2: Edad participantes – Encuesta *baseline*

Caracterización de la muestra (Personal)

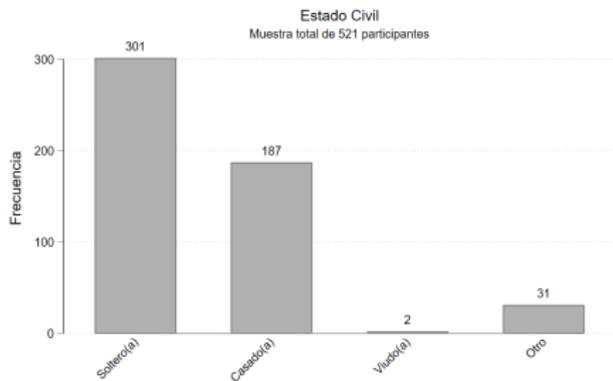


Figura 3: Estado civil – Encuesta *baseline*

[Volver](#)

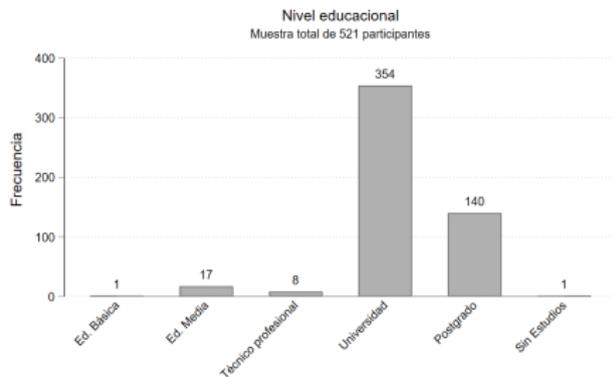


Figura 4: Nivel educacional – Encuesta *baseline*

Caracterización de la muestra (Personal)

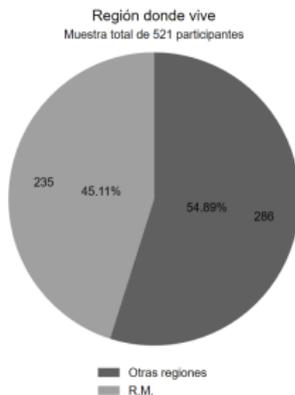


Figura 5: Región donde vive (R.M./Otras regiones) – Encuesta *baseline*

Volver

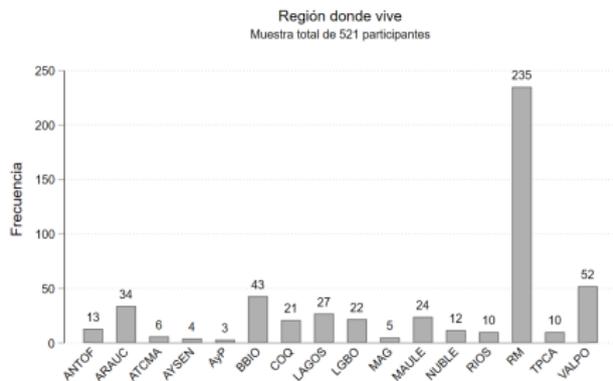


Figura 6: Región donde vive – Encuesta *baseline*

Caracterización de la muestra (Laboral)

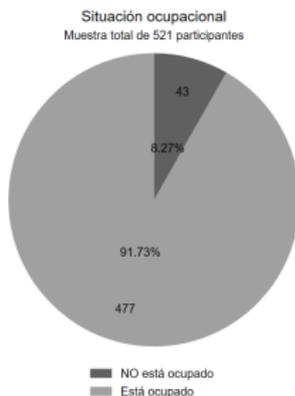


Figura 7: Situación ocupacional – Encuesta *baseline*

Volver

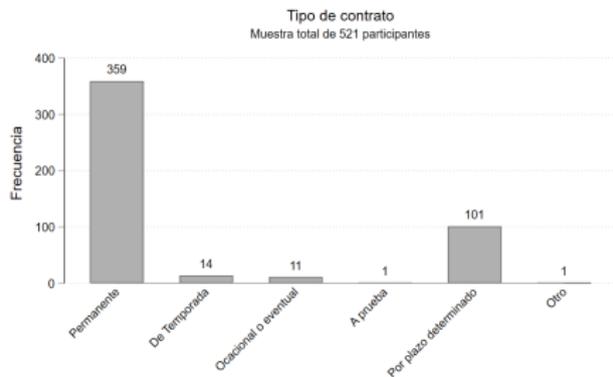


Figura 8: Tipo de contrato – Encuesta *baseline*

Caracterización de la muestra (Hogar)

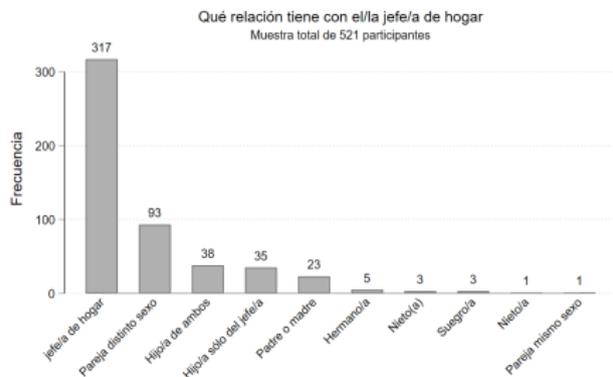


Figura 9: Relación con el(la) jefe(a) de hogar – Encuesta *baseline*

[Volver](#)

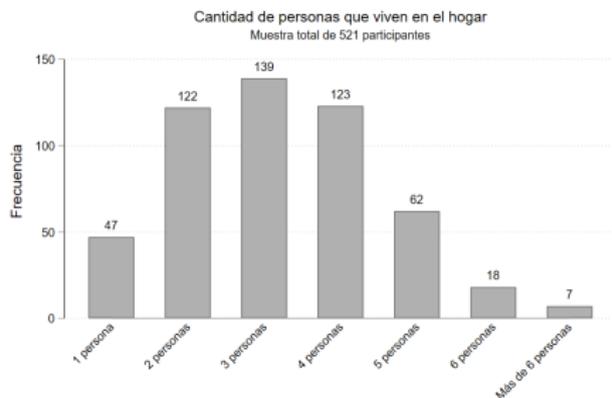


Figura 10: Cantidad de personas que viven en el hogar – Encuesta *baseline*

Caracterización de la muestra (Hogar)

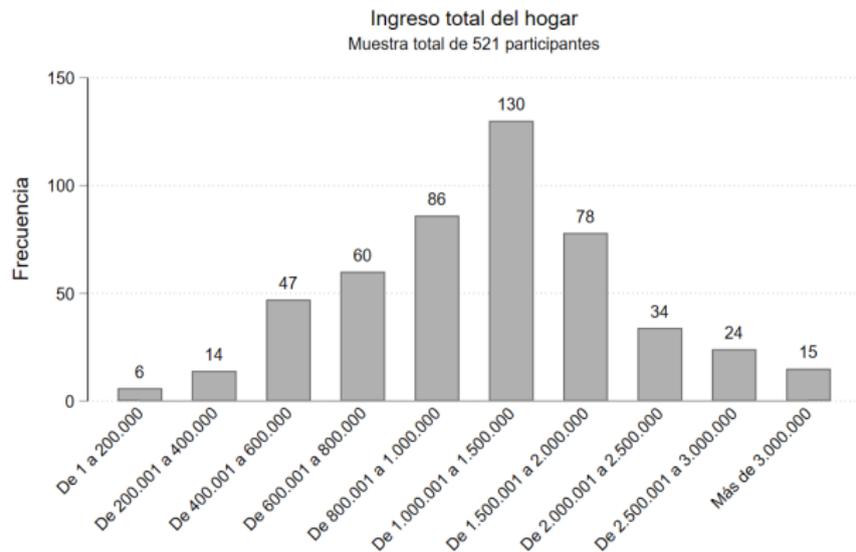


Figura 11: Ingreso total del hogar – Encuesta *baseline*

Caracterización de la muestra (Hogar)

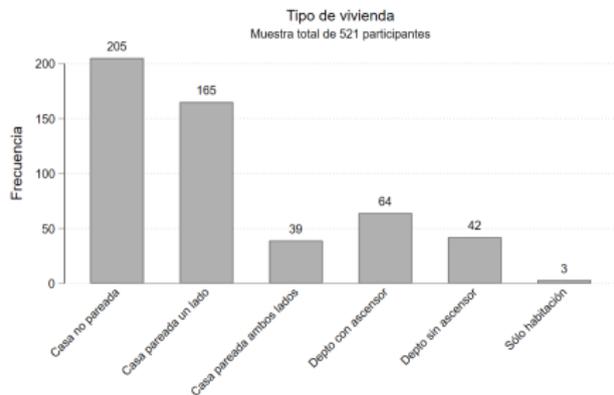


Figura 12: Tipo de vivienda – Encuesta *baseline*

[Volver](#)

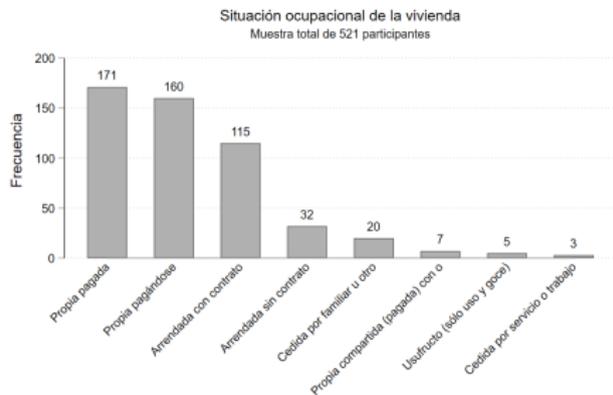


Figura 13: Situación ocupacional de la vivienda – Encuesta *baseline*

Caracterización de la muestra (Docente)

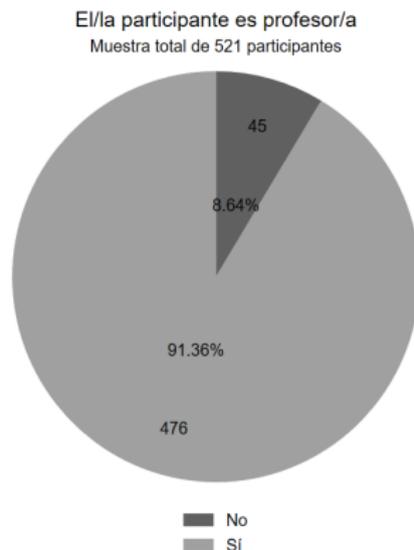


Figura 14: El(la) participante es profesor(a) – Encuesta *baseline*

Caracterización de la muestra (Docente)

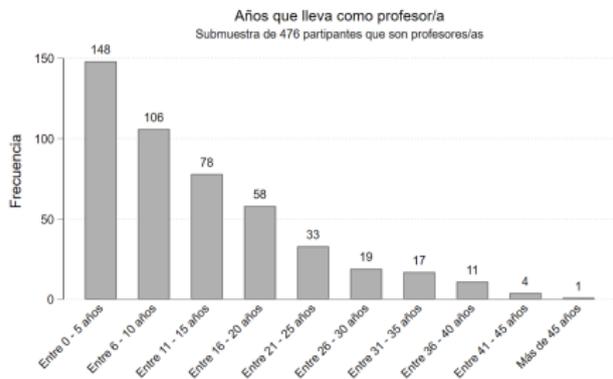


Figura 15: Cantidad de años que lleva como profesor(a) – Encuesta *baseline*

[Volver](#)

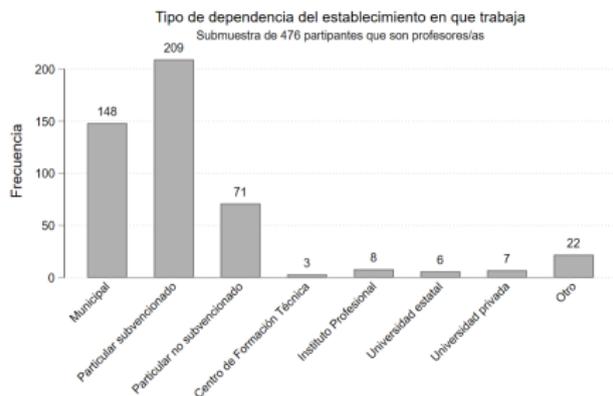


Figura 16: Tipo de dependencia del establecimiento – Encuesta *baseline*

Caracterización de la muestra (Docente)

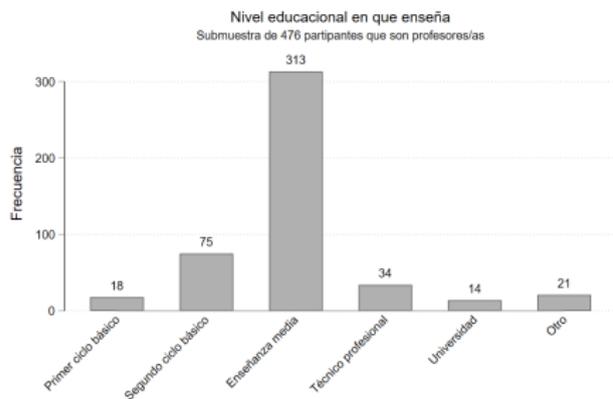


Figura 17: Nivel educacional que enseña
– Encuesta *baseline*

[Volver](#)

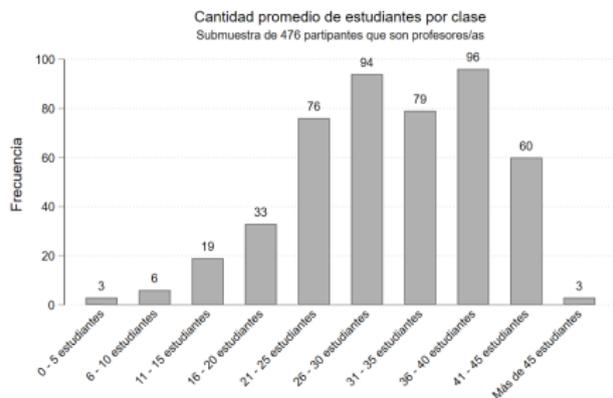


Figura 18: Cantidad promedio de
estudiantes por clase – Encuesta *baseline*

Nuevas preguntas de encuesta *endline*

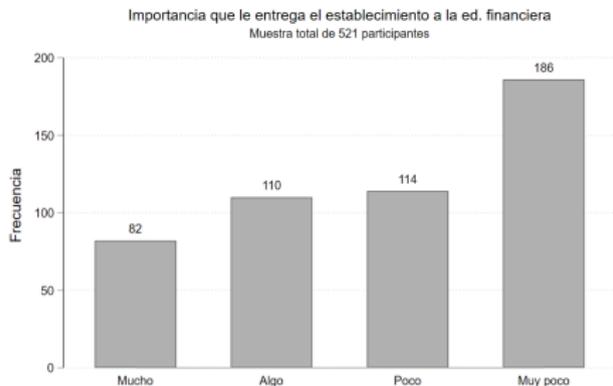


Figura 19: Importancia que le entrega el establecimiento a la educación financiera – Encuesta *endline*

[Volver](#)

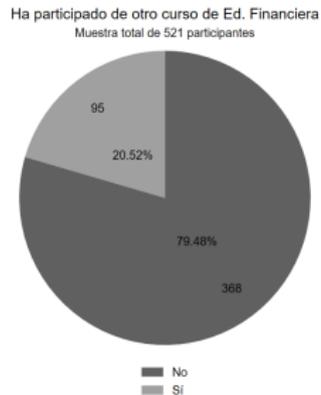


Figura 20: Ha participado de otro curso de educación financiera – Encuesta *endline*

Nuevas preguntas de encuesta *endline*

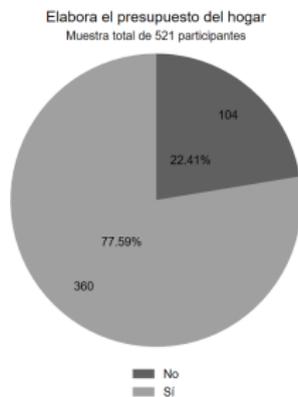


Figura 21: Elabora presupuesto del hogar – Encuesta *endline*

Volver

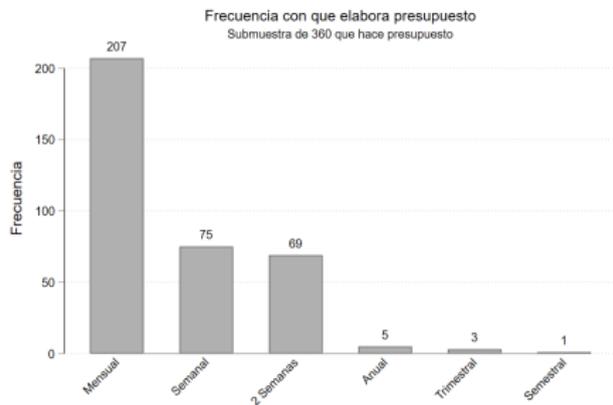


Figura 22: Frecuencia con que elabora presupuesto – Encuesta *endline*

Revisaría más seguido el presupuesto de lo que ya lo hace

Submuestra de 360 que hace presupuesto

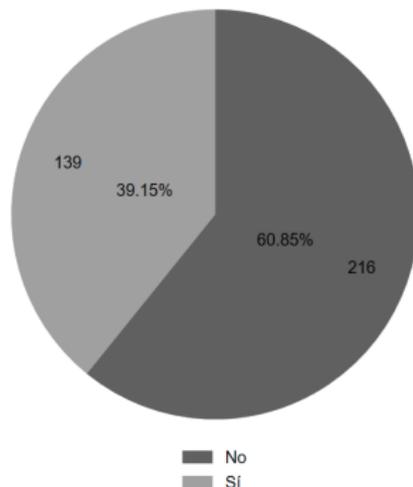


Figura 23: Revisaría más seguido el presupuesto – Encuesta *endline*

Nuevas preguntas de encuesta *endline*

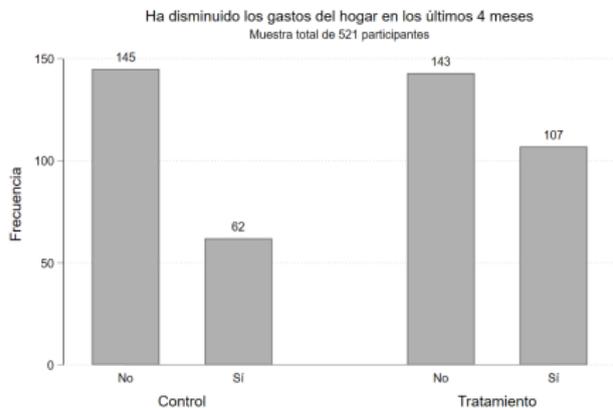


Figura 24: Ha disminuido los gastos del hogar en los últimos 4 meses – Encuesta *endline*

[Volver](#)

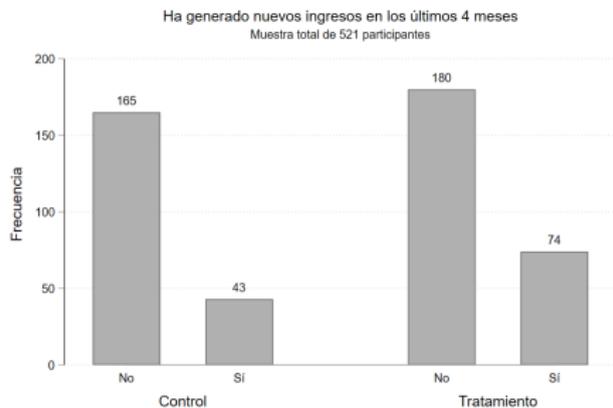


Figura 25: Ha generado nuevos ingresos en los últimos 4 meses – Encuesta *endline*

Nuevas preguntas de encuesta *endline*

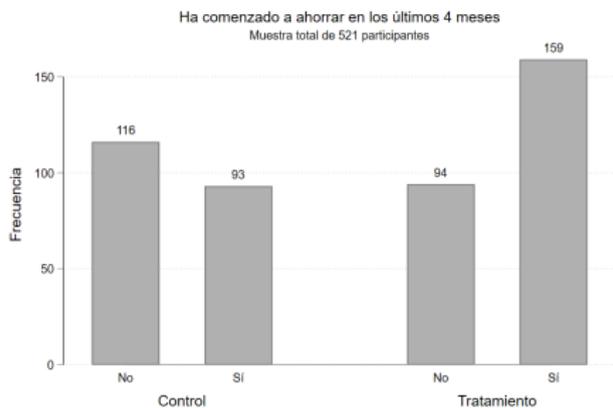


Figura 26: Ha comenzado a ahorrar en los últimos 4 meses – Encuesta *endline*

Volver

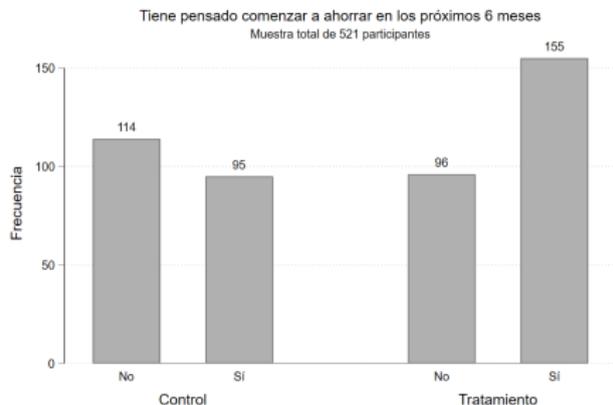


Figura 27: Tiene pensado ahorrar en los próximos 6 meses – Encuesta *endline*

Nuevas preguntas de encuesta *endline*

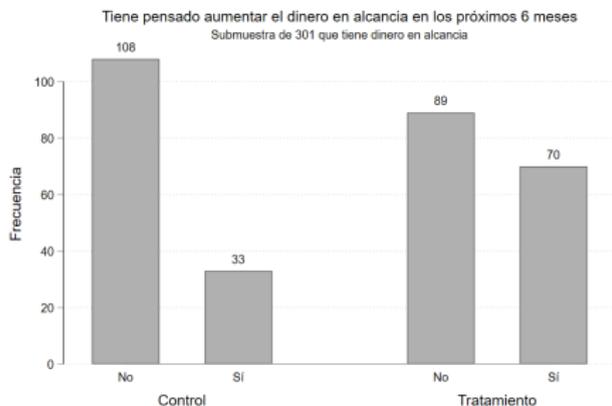


Figura 28: Tiene pensado aumentar el dinero en alcancía en los próximos 6 meses – Encuesta *endline*

[Volver](#)

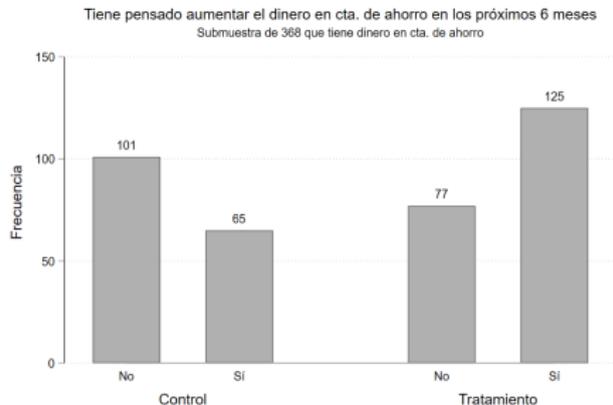


Figura 29: Tiene pensado aumentar el dinero en cuenta de ahorro en los próximos 6 meses – Encuesta *endline*

Nuevas preguntas de encuesta *endline*

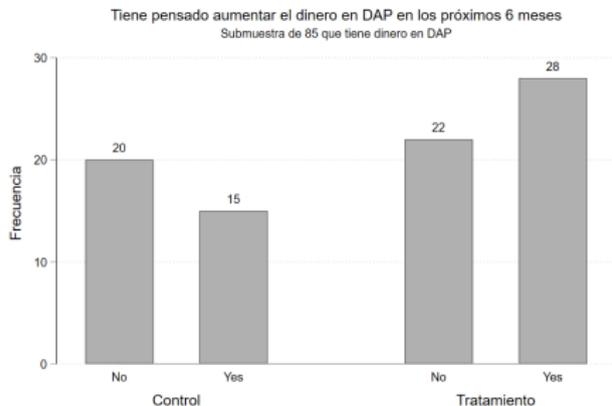


Figura 30: Tiene pensado aumentar el dinero en DAP en los próximos 6 meses – Encuesta *endline*

[Volver](#)

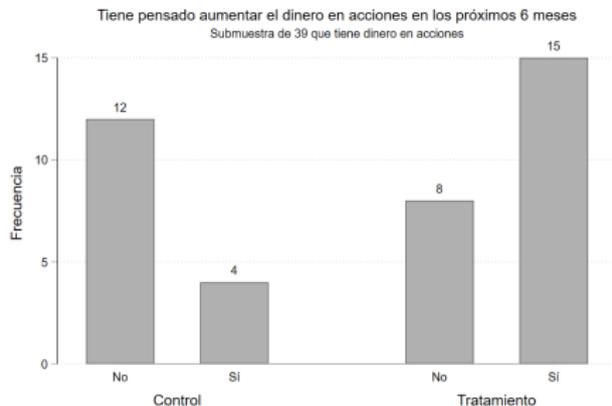


Figura 31: Tiene pensado aumentar el dinero en acciones en los próximos 6 meses – Encuesta *endline*

Nuevas preguntas de encuesta *endline*

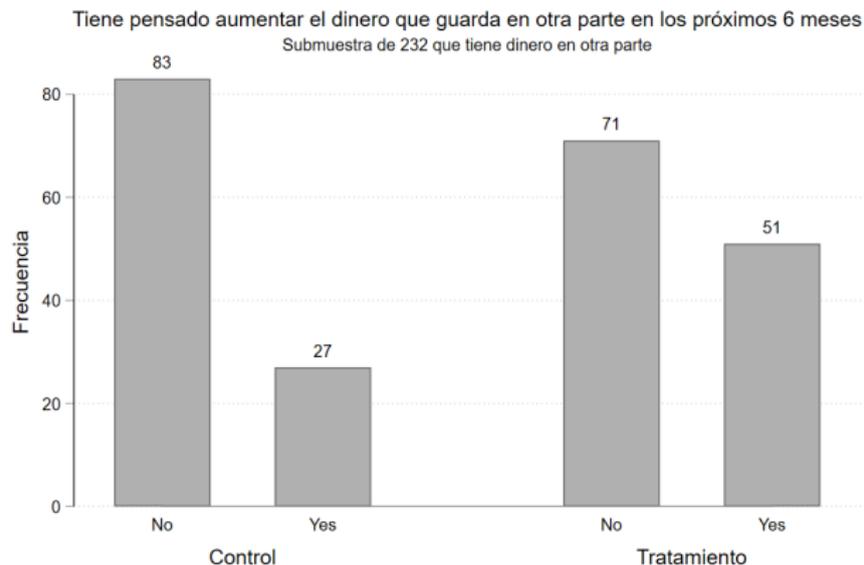


Figura 32: Tiene pensado aumentar el dinero que guarda en otra parte en los próximos 6 meses – Encuesta *endline*

Nuevas preguntas de encuesta *endline*

Realizó retiro del 1er 10%
Submuestra de 449 que está afiliado al sistema de pensiones

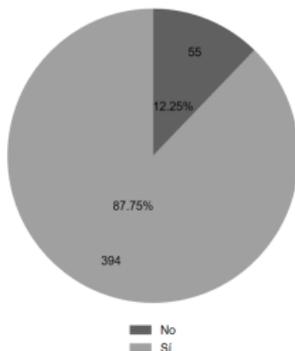


Figura 33: Realizó retiro del 1er 10% de AFP – Encuesta *endline*

Volver

Motivo del NO retiro del 1er 10%
Submuestra de 55 que NO retiró el 1er 10%

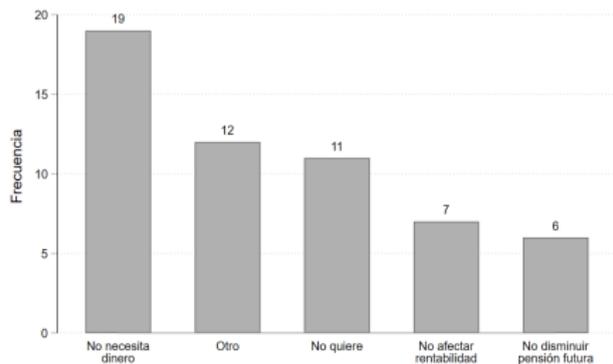
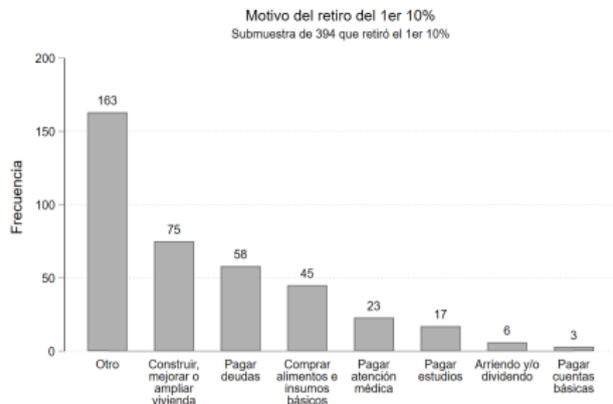


Figura 34: Motivo porque NO realizó retiro del 1er 10% de AFP – Encuesta *endline*

Nuevas preguntas de encuesta *endline*



	N	%
Ahorro	123	75.46
Inversión	13	7.97
Consumo	13	7.97
Viajes	9	5.52
Otro	5	3.06
Total	163	100.00

Tabla 3: Motivo porque realizó retiro del 1^{er} 10% de AFP: otro – Encuesta *endline*

Figura 35: Motivo porque realizó retiro del 1^{er} 10% de AFP – Encuesta *endline*

Volver

Nuevas preguntas de encuesta *endline*

Realizó retiro del 2do 10%
Submuestra de 449 que está afiliado al sistema de pensiones

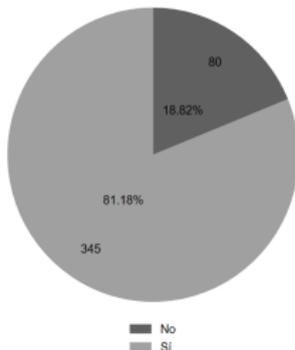


Figura 36: Realizó retiro del 2do 10% de AFP – Encuesta *endline*

Volver

Motivo del NO retiro del 2do 10%
Submuestra de 80 que NO retiró el 2do 10%

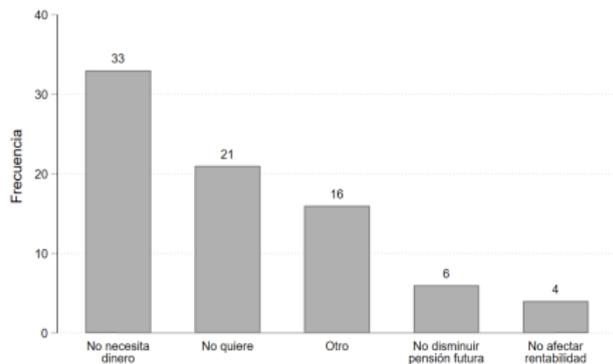
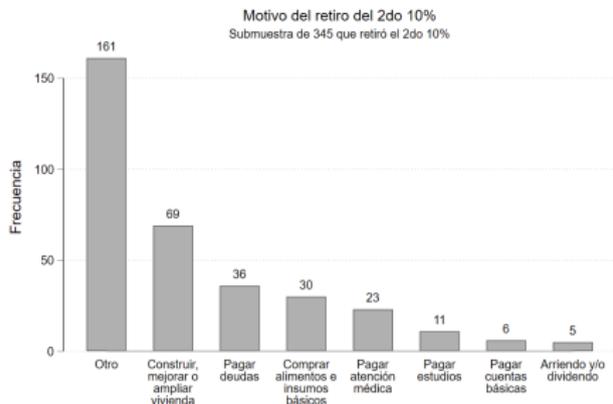


Figura 37: Motivo porque NO realizó retiro del 2do 10% de AFP – Encuesta *endline*

Nuevas preguntas de encuesta *endline*



	N	%
Ahorro	120	74.53
Inversión	14	8.69
Consumo	16	9.93
Viajes	9	5.59
Otro	2	1.24
Total	161	100.00

Tabla 4: Motivo porque realizó retiro del 2^{do} 10% de AFP: otro – Encuesta *endline*

Figura 38: Realizó retiro del 2do 10% de AFP – Encuesta *endline*

Volver

Resultados conocimiento

Conocimiento	Muestra total		Baseline		Endline		Tratamiento	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	-0.00988 (0.132)	0.0721 (0.139)	-0.00988 (0.132)	0.0755 (0.139)	0.437*** (0.116)	0.471*** (0.124)		
Periodo		-0.206 (0.127)					0.242** (0.122)	0.238* (0.121)
Periodo x Tratamiento	0.447** (0.176)	0.412** (0.186)						
Sexo		0.243*** (0.0933)		0.370*** (0.140)		0.107 (0.125)		
Posición ocupacional		-0.0267 (0.0836)		0.0270 (0.159)		-0.0977 (0.101)		
Dependencia es municipal		-0.0211 (0.115)		-0.129 (0.210)		0.108 (0.137)		
Dedicación curso (minutos)								-0.000427* (0.000238)
Conexiones por día								1.327* (0.779)
Constante	-0.0184 (0.0960)	-0.0657 (0.342)	-0.0184 (0.0961)	-0.287 (0.627)	-0.224*** (0.0834)	0.0568 (0.401)	-0.0283 (0.0908)	0.0112 (0.166)
Observaciones	970	860	481	433	489	427	528	528
Media	-0.00426	0.0196	-0.0237	-0.00818	0.0149	0.0478	0.0940	0.0940
R-cuadrado	0.013	0.023	0.000	0.019	0.028	0.039	0.007	0.013

Números en paréntesis son errores estándar robustos

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Tabla 5: Efecto en conocimiento

Resultados actitudes

Actitudes	Muestra total		Baseline		Endline		Tratamiento	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	0.171*	0.139	0.171*	0.136	0.180*	0.146		
	(0.0950)	(0.0985)	(0.0950)	(0.0986)	(0.100)	(0.107)		
Periodo	0.00501	0.0105					0.0139	0.0127
	(0.102)	(0.107)					(0.0930)	(0.0925)
Periodo x Tratamiento	0.00890	0.00435						
	(0.138)	(0.145)						
Sexo		-0.147**		-0.225**		-0.0690		
		(0.0726)		(0.0990)		(0.106)		
Posición ocupacional		-0.00788		0.0186		-0.00964		
		(0.0616)		(0.0930)		(0.0838)		
Dependencia es municipal		-0.0274		0.0341		-0.0703		
		(0.0872)		(0.132)		(0.120)		
Dedicación curso (minutos)								-0.000417**
								(0.000210)
Conexiones por día								1.688**
								(0.695)
Constante	-0.0893	0.0718	-0.0893	-0.00260	-0.0843	0.0622	0.0817	0.0485
	(0.0695)	(0.243)	(0.0695)	(0.362)	(0.0751)	(0.335)	(0.0648)	(0.128)
Observaciones	1,037	913	520	464	517	449	557	557
Media	0.00744	0.0445	0.00279	0.0385	0.0121	0.0507	0.0887	0.0887
R-cuadrado	0.006	0.009	0.006	0.016	0.006	0.006	0.000	0.013

Números en paréntesis son errores estándar robustos

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Tabla 6: Efecto en actitudes

Resultados prácticas

Prácticas	Muestra total		Baseline		Endline		Tratamiento	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	0.272** (0.132)	0.304** (0.136)	0.272** (0.132)	0.297** (0.136)	0.127 (0.0937)	0.144 (0.0921)		
Periodo	0.105 (0.129)	0.140 (0.132)					-0.0392 (0.0981)	-0.0392 (0.0980)
Periodo x Tratamiento	-0.145 (0.162)	-0.164 (0.164)						
Sexo		0.0886 (0.0826)		0.0601 (0.137)		0.119 (0.0912)		
Posición ocupacional		0.0924 (0.0723)		0.0775 (0.150)		0.0662 (0.0752)		
Dependencia es municipal		-0.0404 (0.101)		-0.196 (0.203)		0.0984 (0.101)		
Dedicación curso (minutos)								-0.000184 (0.000216)
Conexiones por día								1.180* (0.657)
Constante	-0.169 (0.107)	-0.497* (0.292)	-0.169 (0.107)	-0.378 (0.584)	-0.0640 (0.0720)	-0.321 (0.297)	0.103 (0.0778)	0.00780 (0.127)
Observaciones	1,042	915	521	464	521	451	560	560
Media	-0.00938	0.0576	-0.0232	0.0272	0.00445	0.0889	0.0830	0.0830
R-cuadrado	0.007	0.014	0.008	0.019	0.004	0.012	0.000	0.005

Números en paréntesis son errores estándar robustos

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Tabla 7: Efecto en prácticas

Resultados capacidades financieras

Capacidades Financieras	Muestra total		Baseline		Endline		Tratamiento	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	0.0108 (0.0949)	0.0840 (0.100)	0.0108 (0.0949)	0.0884 (0.100)	0.398*** (0.107)	0.432*** (0.107)		
Periodo	-0.180* (0.107)	-0.0888 (0.113)					0.208** (0.0945)	0.204** (0.0942)
Periodo x Tratamiento	0.387*** (0.143)	0.353** (0.147)						
Sexo		0.223*** (0.0731)		0.314*** (0.100)		0.133 (0.107)		
Posición ocupacional		0.0655 (0.0702)		0.0107 (0.123)		0.0798 (0.0876)		
Dependencia es municipal		-0.0240 (0.0935)		-0.127 (0.163)		0.0471 (0.118)		
Dedicación curso (minutos)								-0.000368* (0.000214)
Conexiones por día								1.177* (0.627)
Constante	-0.0907 (0.0713)	-0.464* (0.280)	-0.0907 (0.0713)	-0.284 (0.486)	-0.270*** (0.0799)	-0.580* (0.349)	-0.0799 (0.0626)	-0.0518 (0.124)
Observaciones	969	860	481	433	488	427	528	528
Media	-0.0686	-0.0258	-0.0848	-0.0837	-0.0526	0.0329	0.0251	0.0251
R-cuadrado	0.016	0.034	0.000	0.026	0.028	0.040	0.009	0.016

Números en paréntesis son errores estándar robustos

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Tabla 8: Efecto en capacidades financieras